

AMÉNAGEMENT DU SITE DE FORT LORETTE

ANALYSE DU SONDAGE

TENU SUR LA PLATEFORME RÉALISONS MTL

ENTRE LE 16 NOVEMBRE AU 15 DÉCEMBRE 2020

25 janvier 2021



Introduction

La consultation citoyenne est au cœur de la démarche de planification et de conception du futur espace de Fort-Lorette. L'objectif de la Ville de Montréal est d'imaginer un espace respectueux du patrimoine et répondant aux besoins de la collectivité. Le sondage réalisé sur la plateforme Réalisons Montréal entre le 16 novembre et le 15 décembre 2020 visait à partager avec le public l'avancement du projet de planification pour ensuite guider les prochaines étapes de conception.

La démarche consultative mise en place par la Ville de Montréal offrait l'occasion aux citoyens de partager leurs perceptions de trois scénarios d'aménagement du site de Fort-Lorette¹. La plateforme a été mise en place en langue française (realisonsmtl.ca) et anglaise (makingmtl.ca), de façon à interroger le citoyen en mode choix de réponses, et en mode réponses à développement, afin de quantifier les réponses et compiler des appréciations. 230 répondants ont participé au sondage en français, 13 en anglais. D'autres moyens de consultation seront déployés à l'avenir pour rejoindre un plus large éventail de participants

Les questions ont servi à comparer les diverses approches et traitements de sept (7) composantes d'aménagement et à recueillir les appréciations sur l'intégration au milieu selon trois (3) thèmes. Chacune des questions comparait les trois scénarios afin d'en faire ressortir les forces. Des illustrations et un court texte explicatif ont permis de présenter l'objet de chaque question, puis de comparer les composantes d'aménagement spécifiques à chaque scénario.

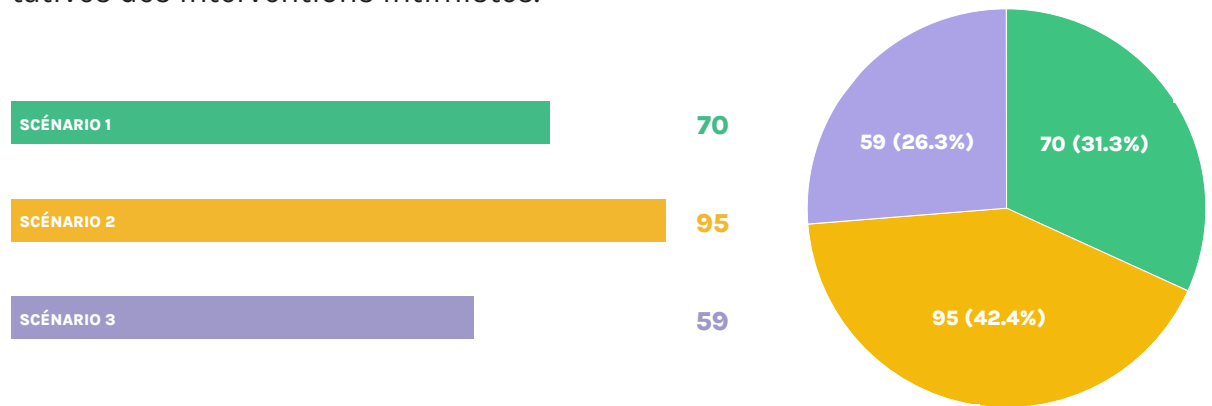
La plateforme Réalisons Montréal et son équivalent anglais est conçue pour générer des rapports détaillant les statistiques des réponses sous forme de tableaux et graphiques, facilitant le travail de synthèse et de communication des résultats de la consultation. La synthèse de ces données est présentée dans les pages suivantes, accompagnées d'une courte analyse des résultats quantitatifs et des nombreux commentaires reçus.

Présentée en conclusion, une lecture plus générale de l'ensemble des résultats permet de faire le bilan de l'exercice. Ce dernier sera intégré aux autres exercices d'évaluation des scénarios afin de dégager les pistes préférentielles pour la poursuite du dossier.

¹ Étant donné les restrictions sanitaires imposées par la pandémie de Covid-19, le sondage est venu remplacer les assemblées publiques initialement prévues.

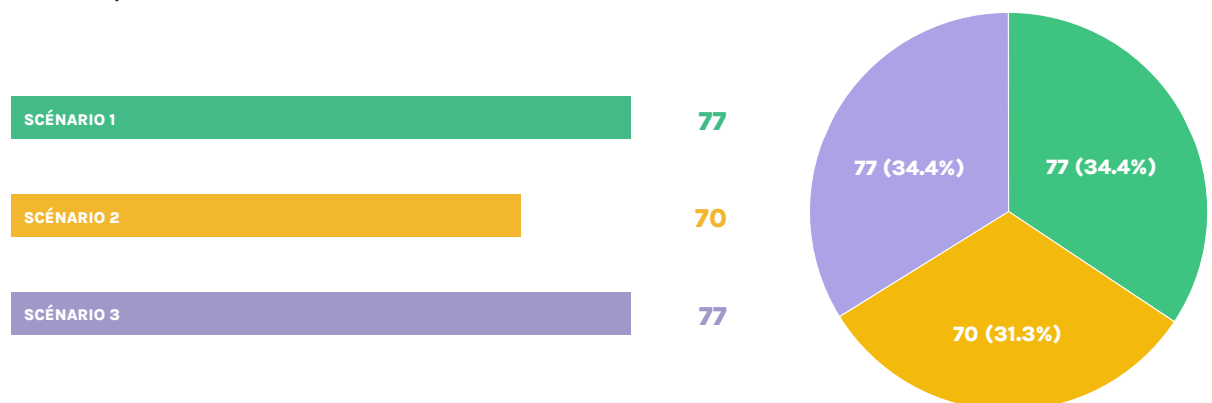
Q1: Selon vous, lequel des scénarios répond le mieux à l'idée de communiquer les moments historiques du site?

Une bonne proportion de répondants a préféré le scénario 2, notamment les qualités d'accès à la rivière et l'aspect informatif du musée extérieur le long de l'esplanade. À plusieurs reprises, on mentionne comment la géométrie exploite les richesses patrimoniales du site sans exhiber les vestiges et en protégeant le site. Le scénario 1 est apprécié pour son marquage franc des traces archéologiques et comme parcours plus immersif. On apprécie dans le scénario 3 les qualités méditatives des interventions intimistes.



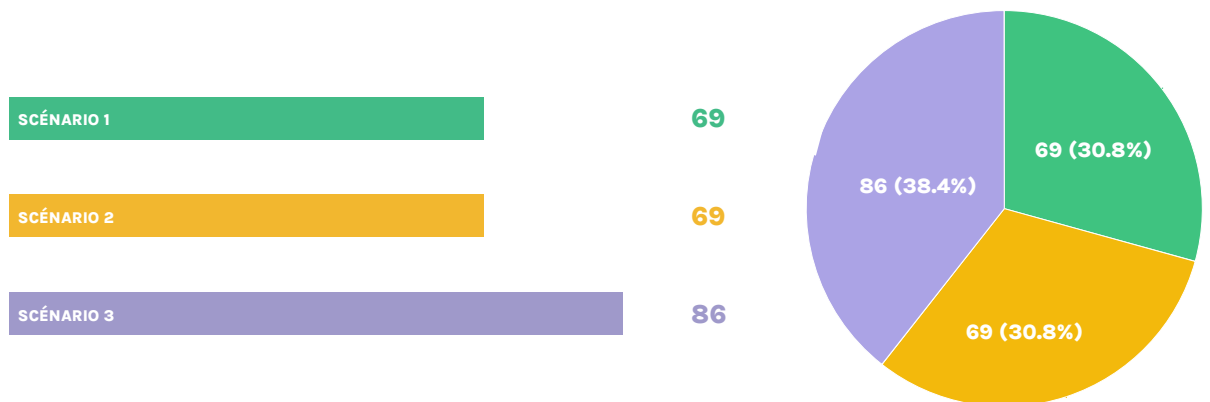
Q2: Selon vous, lequel des scénarios offre l'approche la plus sensible pour soutenir l'objectif de dialogue et de réconciliation avec les Premières Nations?

Les répondants sont presque divisés à parts égales entre les trois scénarios. Plusieurs répondants soulignent une gêne à se prononcer et l'importance de concerter les communautés des Premières Nations. Le symbole du cercle sacré est apprécié dans le scénario 1, d'autant plus que la figure du fort est plus discrète. On y voit un potentiel d'animation événementielle. Dans le scénario 2, la juxtaposition linéaire entre l'esplanade et le jardin de guérison est relevée comme lien significatif. Pour le scénario 3, on retient l'environnement plus naturel du site et le nombre et la qualité méditative des stations intimistes, qui se prêtent au recueillement et, potentiellement, à un traitement multimédia.



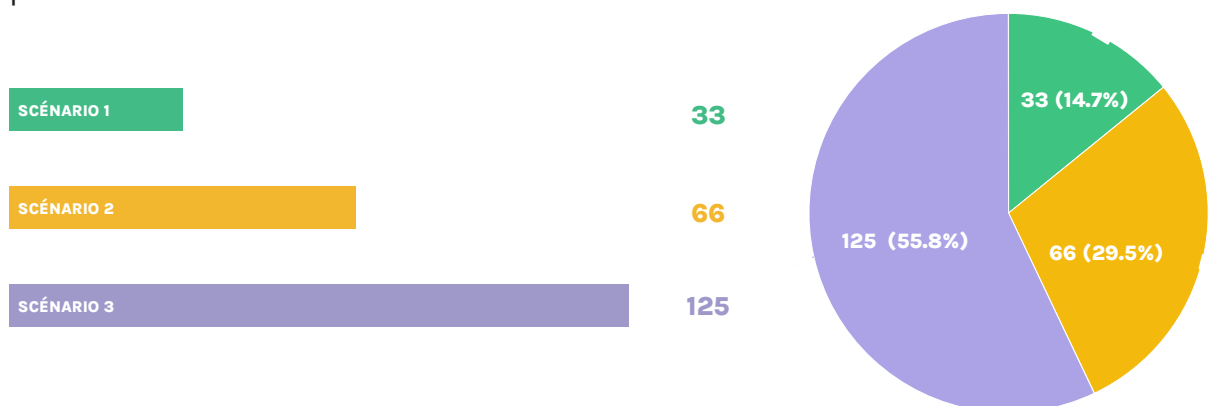
Q3: Selon vous, lequel des scénarios offre la meilleure distribution des accès publics vers le site?

Par une faible marge, les répondants ont préféré le scénario 3. Les commentaires font ressortir son côté intimiste, discret, nuancé, immersif, incluant son rapport au site et son accessibilité. On sent que le scénario est apprécié pour son côté moins intrusif et moins monumental. Les appréciations pour les scénarios 1 et 2, cependant, soulèvent l'importance de rattacher le nouveau parc au boulevard Gouin, via l'allée de l'église ou non, et aussi du côté de la rivière depuis le parc-nature de l'île-de-la-Visitation et la digue Simon-Sicard.



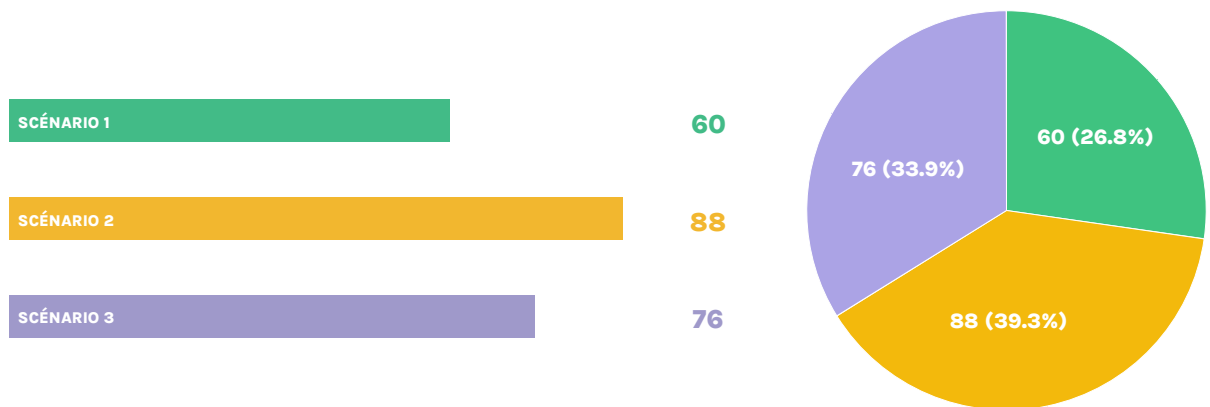
Q4: Selon vous, lequel des scénarios réussit le mieux à mettre en valeur la grande biodiversité du site?

La majorité des répondants a préféré le scénario 3. Un grand nombre a fortement apprécié le caractère de type sous-bois des sentiers, ainsi que la délicatesse au paysage et à la biodiversité existante du site que ce scénario propose. Plusieurs répondants, cependant, redoutent la multiplication de sentiers et notent que le scénario 2 empêcherait davantage le piétinement du site en gardant le public au périmètre de la zone de conservation.



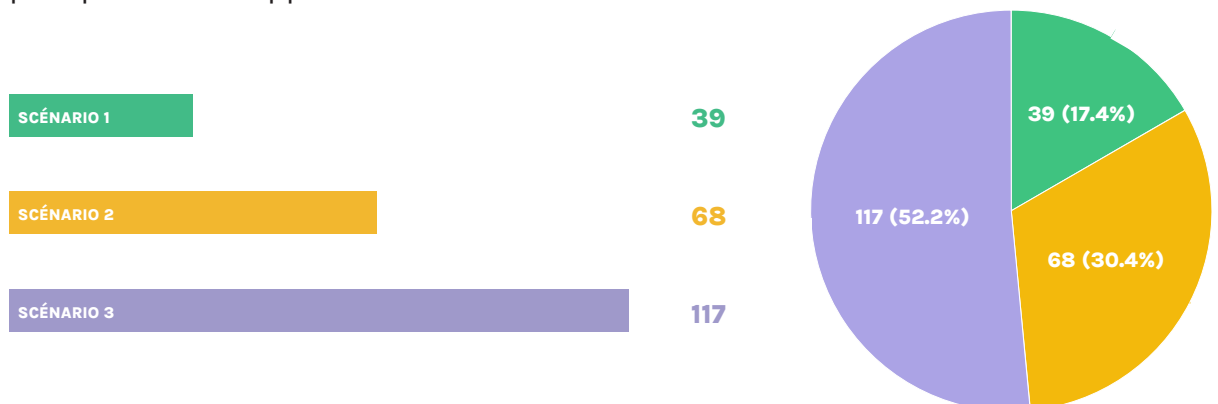
Q5: Selon vous, lequel des scénarios est le plus apte à offrir une expérience enrichissante en bordure de la rivière et à intégrer harmonieusement les enrochements d'Hydro-Québec?

Près de 40% des répondants ont préféré le scénario 2, car son esplanade légèrement surélevée réussit à dissimuler l'enrochement, tout en offrant une destination riveraine plus ouverte au public et davantage expérientielle. Le scénario 3 est apprécié pour son caractère plus discret et le côté plus naturel des aménagements en rive. Les belvédères des scénarios 1 et 3 sont appréciés pour des raisons différentes selon les répondants. Pour certains répondants, le belvédère du scénario 1 est trop proche de la digue existante.



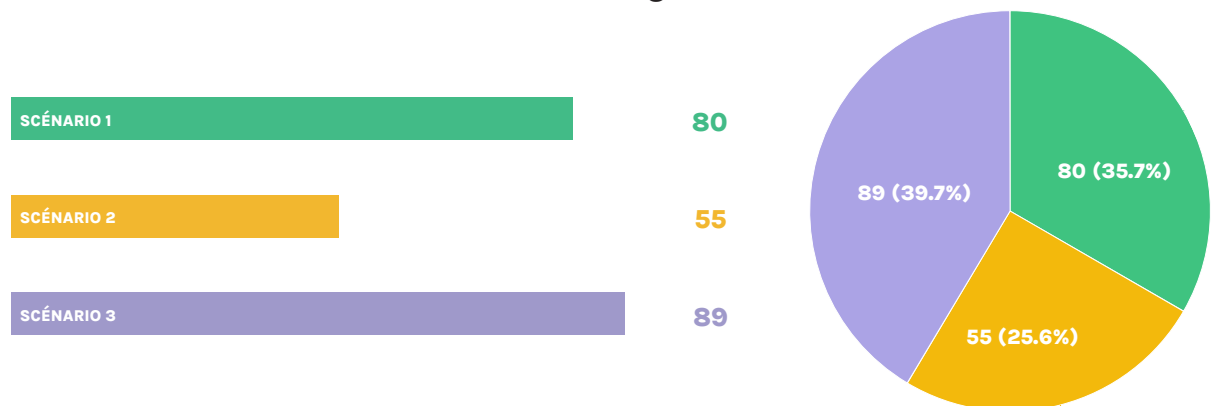
Q6: Selon vous, lequel des scénarios situe l'ancienne buanderie dans la meilleure relation possible avec le site et son usage public?

Beaucoup de répondants mentionnent l'importance de mieux connaître la future programmation de l'édifice avant de se commettre. Cependant, plus de la moitié des répondants a préféré le scénario 3 pour la relation directe entre l'édifice et le belvédère, et le potentiel d'interrelation intérieure/extérieure. Les aménagements intégrés de l'esplanade et de l'ancienne buanderie sont appréciés dans le scénario 2, alors que le simple fait de maintenir la buanderie à l'écart des aménagements plus publics est apprécié dans le scénario 1.



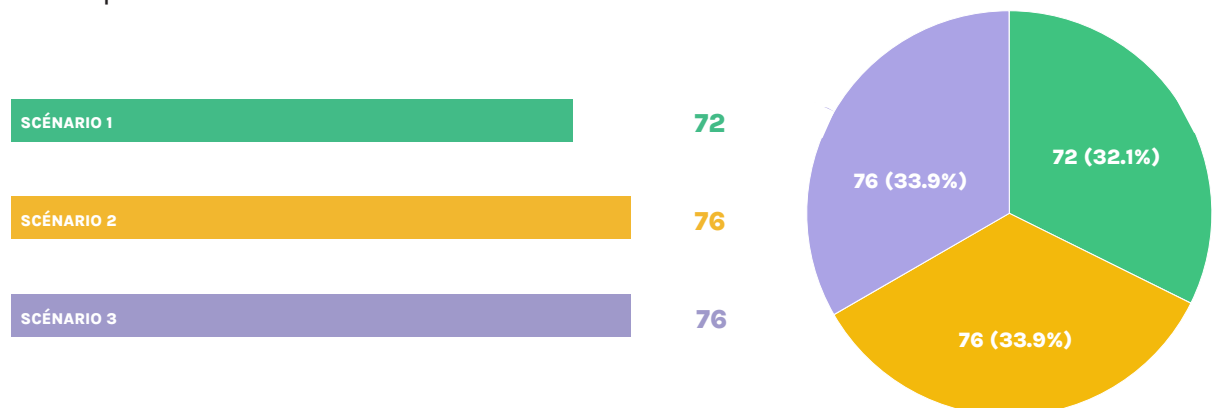
Q7: Selon vous, lequel des scénarios présente les interventions les plus sensibles sur le site de l'église?

L'absence d'information sur la volonté de la fabrique de réaménager son site semble teinter les réponses : pour plusieurs répondants, le scénario 3 est perçu comme le plus respectueux, le plus discret et le moins interventionniste, laissant davantage de place au site existant; pour d'autres, le scénario 1 assure la meilleure intégration et mise en valeur du site de l'église, et célèbre son importance patrimoniale. Plusieurs répondants soulignent l'intérêt du scénario 2 qui crée un lien fonctionnel entre le boulevard Gouin et la digue.



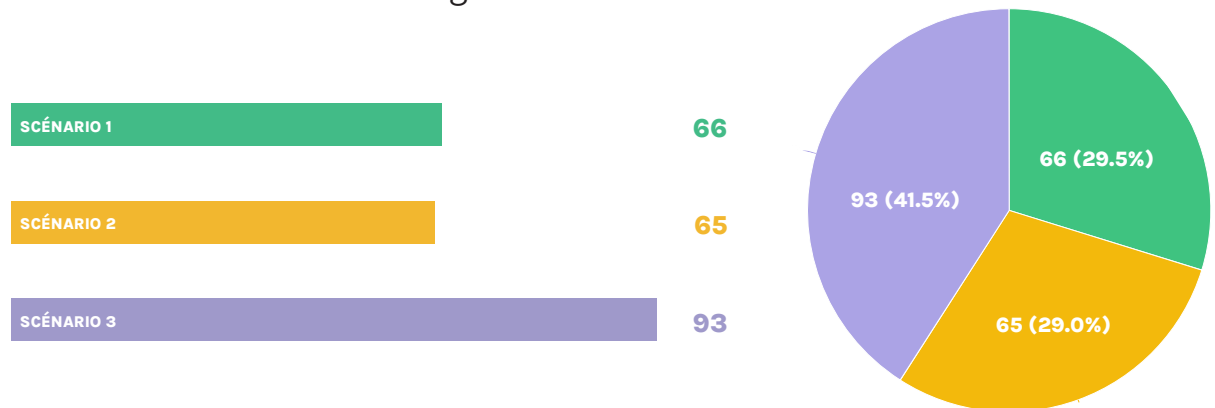
Q8: Lequel des scénarios s'intègre le mieux à cet ensemble paysager et met en valeur la vue et l'expérience en bord de rivière?

Les répondants sont divisés à parts égales entre les trois scénarios. Les commentaires soulignent le côté plus spectaculaire de l'esplanade riveraine du scénario 2, son accessibilité et l'ouverture linéaire sur la rivière; à l'inverse, on apprécie dans le scénario 3 le traitement plus naturel de la berge en continuité avec celle du parc-nature de l'île-de-la-Visitation. Une sensibilité à limiter la minéralisation des berges est clairement exprimée. Pour le scénario 1, on note la qualité du belvédère en surplomb au-dessus de la rivière.



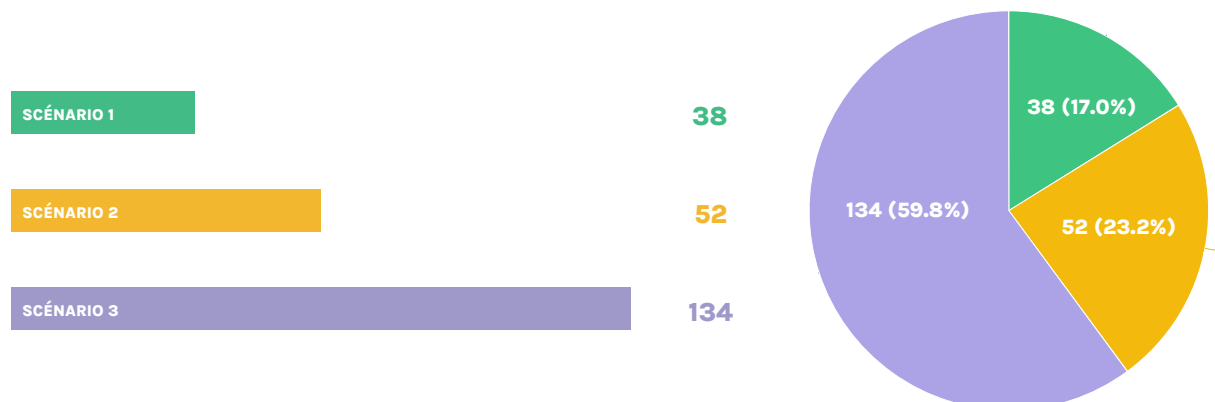
Q9: Lequel des scénarios s'intègre le mieux dans ce paysage culturel?

Plus de 40% des répondants ont préféré le scénario 3 pour l'échelle réduite de ses interventions qui semble mieux s'intégrer à l'identité de l'ancien village et à l'esprit du parc-nature, tout en protégeant le site de l'église. On reconnaît que le scénario 2 évite aussi une intervention significative dans l'axe de l'église, tout en offrant un geste muséal plus imposant, ce qui a plu à certains. D'autres répondants, finalement, ont souligné le caractère fortement muséal du scénario 1 et sa contribution à la mise en valeur du site de l'église.



Q10: Lequel des scénarios supporte le mieux ce rapport à la nature?

Une bonne majorité de répondants a choisi le scénario 3 en soulignant son côté moins interventionniste, moins minéralisé, de type parcours en nature. Pour certains, le plan laisse davantage d'espace à l'état sauvage, ce qui est souhaité. Pour les répondants qui ont préféré le scénario 2, on souligne que le scénario 3, au contraire, morcelle davantage le site et l'aire de conservation. Le scénario 2 se démarque par une zone de conservation plus protégée et, surtout, par sa continuité avec le paysage riverain du parc-nature et la mise en valeur du rapport à l'eau.



Analyse

L'analyse quantitative et une lecture attentive des nombreux commentaires permettent de tirer les conclusions suivantes :

- La qualité des aménagements plus intimiste et immersif du scénario 3 reflète une sensibilité partagée par une majorité de citoyens. Les répondants reconnaissent dans ce scénario des stratégies d'aménagement moins interventionnistes, moins minéralisées et plus sensibles à la nature physique et patrimoniale du site. Cette préférence supplante assez clairement celle privilégiant un aménagement plus institutionnel ou muséal tel que proposé par les deux autres scénarios.
- La protection et la mise en valeur des vestiges et du caractère naturel du site demeure clairement exprimée. Néanmoins, on décèle un questionnement sur l'approche la plus pertinente et respectueuse des vestiges et de l'histoire du site : celle qui révèle le palimpseste souterrain (scénario 1), celle qui le protège (scénario 2) ou celle qui l'exploite et le réinterprète (scénario 3).
- Ainsi, plusieurs répondants redoutent que l'aspect moins interventionniste du scénario 3 puisse être trompeur, car il exige des travaux au-dessus des vestiges et à travers le paysage naturel du site. Le scénario 2 ressort alors plus fortement pour son implantation hors de la zone archéologique et hors de l'aire de conservation de biodiversité.
- Le scénario 2 est également privilégié pour l'accessibilité, l'ouverture et l'expérience offerte en bord de rivière, un souhait maintes fois exprimé. Son esplanade linéaire est davantage appréciée que les belvédères plus ponctuels des scénarios 1 et 3.
- Malgré la forte appréciation des gestes discrets du scénario 3 sur le site de l'église, beaucoup de répondants soulignent l'importance de la connexion du site au boulevard Gouin et depuis la digue Simon-Sicard. Pour plusieurs, un geste significatif depuis Gouin, tel que proposé par les scénarios 1 et 2, est garant d'une meilleure intégration urbaine, plutôt que l'inverse. L'absence de détails sur les projets de la fabrique quant à sa propriété peuvent expliquer les avis opposés.
- Par rapport au thème de réconciliation avec la culture des Premières Nations, on ne dégage pas chez les répondants de contradiction entre les objectifs de narration historique et archéologique et ceux d'ouverture et de l'intégration d'un lieu dédié au dialogue. Pour beaucoup, le côté intimiste du scénario 3 semble mieux coïncider avec la sensibilité au territoire et à la nature présente dans les récits fondateurs des Premières Nations.
- Quant à l'intégration de l'ancienne buanderie, les avis partagés démontrent que l'incertitude quant à son usage futur laisse les répondants sans opinion claire.
- Si on perçoit une nette préférence quantitative pour le scénario 3, la suggestion de combiner plusieurs composantes des scénarios 3 et 2 est revenue à plusieurs reprises, plus fréquemment que celle de combiner les composantes des scénarios 3 et 1.

Analyse

De manière générale, les réponses et commentaires du sondage auront permis de valider les principaux objectifs de la Ville de Montréal quant au développement et à la mise en valeur du site :

- Mettre en valeur le patrimoine historique, archéologique et paysager du lieu;
- Générer un impact négatif minimal sur les ressources patrimoniales;
- Intégrer l'espace vert dans un parcours interprétatif du patrimoine du Sault-au-Récollet;
- Faciliter les déplacements entre l'espace public ciblé et le parc-nature de l'île-de-la-Visitation;
- Réaliser la démarche dans l'esprit du processus de réconciliation avec les Peuples autochtones;
- Évaluer l'ensemble des scénarios concernant le bâtiment érigé sur la propriété.

L'arrimage entre ces objectifs et la volonté citoyenne est de bon augure pour la suite du dossier.